

Záver právnej analýzy – platnosť členstva v SRZ

Na základe predloženej dokumentácie bol zistený nasledovný skutkový stav :

1. Dňa 12.07.2012 bolo vydané rozhodnutie Výborom MsO SRZ Košice ako disciplinárneho orgánu I. stupňa v Košiciach, kde Štefanovi Kopčovi (člen), ako aj ďalším členom SRZ, bol udelený trest trvalého vylúčenia z členstva v SRZ.
2. Toto rozhodnutie bolo Štefanovi Kopčovi doručené dňa 18.07.2012
3. V zákonnej lehote dňa 30.07.2012 podal člen proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok
4. Uznesením Prezídia SRZ č. OP-15/12 zo dňa 22.09.2012 bolo rozhodnutie disciplinárneho orgánu I. stupňa zmenené tak, že bol dočasne vylúčený na dobu troch rokov z členstva v SRZ.
5. Dňa 02.10.2012 prevzal právny zástupca oznámenie rozhodnutia Prezídia Rady SRZ zo dňa 24.09.2012, pričom následne člen podal dňa 09.10.2012 žalobu o určenie neplatnosti rozhodnutia orgánu občianskeho združenia
6. Dňa 28.03.2013 Výbor MsO SRZ Košice prijal Uznesenie č. 1, ktorým zrušil rozhodnutia o trvalom vylúčení z členstva v SRZ a vec postúpil disciplinárnej komisii na prešetrenie.
7. Disciplinárna komisia prešetrila záležitosť a obvineného oslobodila spod obvinenia rozhodnutím zo dňa 02.04.2013.
8. Dňa 03.04.2013 požiadala MsO SRZ Košice Prezídium Rady SRZ o zrušenie jeho uznesení č. 31/12 až 41/12 zo dňa 22.09.2012.
9. Uznesením č. 16/2013 prijatým Prezidiom Rady SRZ boli jeho pôvodné rozhodnutia č. 31/12 až 41/12 vydané dňa 22.09.2012 zrušené. Rozhodnutie Prezídia Rady SRZ bolo zverejnené na oficiálnej stránke SRZ.
10. V dôsledku zmeny volebného poriadku (vylúčenie členov v aktívnom spore so SRZ zo zvoliteľnosti) vykonal Štefan Kopčo 19.12.2017 späťvzatie žaloby, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti rozhodnutia Prezídia SRZ, ktoré bolo medzičasom zrušené priamo prezidiom.
11. Dňa 08.01.2018 Okresný súd v Žiline konanie zastavil.

Záver:

Uznesenia Prezídia Rady SRZ zo dňa 22.09.2012 nadobudli právoplatnosť dňom ich doručenia, avšak neboli nikdy vykonateľné, nakoľko súd ich vykonateľnosť pozastavil. V zmysle interných predpisov SRZ však doba vylúčenia plynie odo dňa právoplatnosti vydaného rozhodnutia, preto v dôsledku tejto nekonzistentnosti Stanov SRZ so súdnymi procesnými predpismi nastal stav kedy rozhodnutie síce bolo právoplatné a plynula lehota vylúčenia, avšak v dôsledku odkladu vykonateľnosti toto rozhodnutie nemohlo byť reálne účinné vo vzťahu k vylúčenému členovi. Aj keby teda neboli rozhodnutia zrušené, v zmysle Stanov SRZ by lehota vylúčenia uplynula v roku 2015.

Následne však došlo k rozhodnutiu orgánu, ktorý rozhodoval ako disciplinárny orgán I. stupňa – Výboru MsO SRZ, ktorý zrevidoval svoje pôvodné rozhodnutie, pristúpil k jeho zrušeniu a postúpil vec na prešetrenie Disciplinárnej komisii miestnej organizácie. Toto konanie nie je možné považovať za odporujúce stanovám alebo interným predpisom SRZ, nakoľko tieto neobsahujú zákaz takéhoto konania orgánmi SRZ.

Na tomto mieste si je potrebné uviesť, že SRZ ako občianske združenie je subjektom súkromného práva, a preto jeho orgány sú oprávnené konať bez toho aby boli viazané zákonnými povinnosťami (môžu robiť všetko čo im zákon nezakazuje), na rozdiel od súdov alebo orgánov verejnej moci, ktoré ako subjekty verejného práva môžu konať iba to, čo im zákon výslovne umožňuje (môžu robiť to čo im zákon výslovne dovoľuje). Tento základný rozdiel je definovaný priamo v Ústave SR (v čl. 2 ods. 2 a 3).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pokiaľ Výbor MsO SRZ Košice zrušil svoje pôvodné rozhodnutie a postúpil vec Disciplinárnej komisii miestnej organizácie na prešetrenie, ktorá následne oslobodila obvineného, je nutné považovať takéto rozhodnutie za právoplatné a účinné za podmienky, že nedošlo k jeho zrušeniu v zmysle Stanov SRZ vyššími zväzovými orgánmi alebo pokiaľ by v zmysle zákona o združovaní občanov (platného v čase vydania týchto rozhodnutí) nedošlo k zrušeniu takéhoto rozhodnutia súdom.

Vyššie zväzové orgány – Prezídium Rady SRZ bolo o tomto rozhodnutí informované a tým, že prijalo rozhodnutie o zrušení svojich pôvodných rozhodnutí, akceptovalo a legalizovalo rozhodnutia Výboru a Disciplinárnej komisie MsO SRZ Košice. Nedošlo teda k zrušeniu rozhodnutia vydaného orgánom miestnej organizácie vyšším zväzovým orgánom, ale naopak, konaním vyššieho zväzového orgánu bola potvrdená platnosť rozhodnutia orgánov miestnej organizácie.

Samotné rozhodnutia Výboru MsO SRZ Košice, Disciplinárnej komisie MsO SRZ Košice ani Prezídia Rady SRZ, ktorými došlo k zmene pôvodných rozhodnutí, boli riadne vydané, zverejnené a doručené dotknutým osobám. Tieto rozhodnutia neboli nikdy napadnuté súdnou cestou a neboli teda ani súdom zrušené.

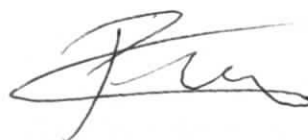
Keďže neplatnosť rozhodnutia orgánu občianskeho združenia môže vysloviť výlučne vyšší príslušný orgán občianskeho združenia alebo príslušný súd právoplatným a vykonateľným rozsudkom na základe žaloby podanej oprávnenou osobou, máme za to, že rozhodnutie Prezídia Rady SRZ č. 16/2013 je platné rovnako ako aj súvisiace rozhodnutia Výboru MsO SRZ Košice o zrušení pôvodných rozhodnutí a rozhodnutia Disciplinárnej komisie MsO SRZ Košice o oslobodení spod obvinenia.

Aj keby došlo pri vydaní uvedených rozhodnutí k porušeniu interných predpisov SRZ, nie je možné bez osobitného rozhodnutia vyššieho orgánu SRZ alebo súdu konštatovať ich neplatnosť a už vôbec nemožno vyvodzovať následky tejto neplatnosti voči Štefanovi Kopčovi, ktorý nemohol postup príslušných orgánov ovplyvniť a len v dobrej viere akceptoval prijaté rozhodnutia.

Späťvzatie žaloby podanej Štefanom Kopčom bolo vykonané po dohode s Prezidiom Rady SRZ, čo sa konštatuje aj v zápisnici k rozhodnutiu č. 16/2013 a v snahe vyhovieť ustanoveniam interných predpisov SRZ v zmysle, ktorých nesmie byť člen v aktívnom spore so SRZ pokiaľ chce byť volený do funkcií v SRZ. Ukončenie tohto sporu však nemá vplyv na členstvo v zväze, nakoľko rozhodnutia, ktoré boli dôvodom pre podanie žaloby, boli právoplatne zrušené orgánmi občianskeho združenia.

Z uvedených dôvodov je konštatovanie, že Štefan Kopčo nie je členom SRZ v dôsledku späťvzatie žaloby o určenie neplatnosti rozhodnutia orgánu občianskeho združenia, nepravdivé a zavádzajúce a neexistuje podklad pre takéto tvrdenie.

V Košiciach, dňa 20.02.2018



Mgr. Peter Pihorňa

